

**MUNI**

**Interní hodnocení výzkumu a doktorských  
studijních programů na Masarykově univerzitě  
2022**

# Intro

*„There is a mental-health crisis in science — at all career stages and across the world... Established senior researchers face immense pressure to win grants, publish in high-profile journals and maintain their reputations in highly competitive fields... Researchers are much more likely than the general population to experience depression and anxiety.“*

*Nature, 23.5.2023*

# Proč jsme hodnocení zavedli

- Respekt k M17+ – národní hodnocení má jiné zaměření.
- První skutečná evaluace všech pracovišť (legitimita).
- Hodnocení výzkumu významně ovlivňuje a formuje **výzkumnou kulturu**.  
Přechod k demokratickému, pluralitnímu a transparentnímu systému.

## Hlavní cíle

- Expertní doporučení pro zvýšení vědecké kvality a kompetitivnosti pro fakulty a pracoviště.
- Informace pro nastavení strategií a řízení ve výzkumu a v přímo souvisejících oblastech.
- Provést hodnocení doktorských studijních programů a míry jejich propojení s výzkumem.

## Další cíle

- Identifikovat dlouhodobě úspěšná i perspektivní výzkumná témata.

# Náš přístup a jeho reálné uplatnění

- Zodpovědné hodnocení: Motivovat a odměňovat různé znaky kvalitního výzkumu a podporovat tak rozmanitost výzkumné kultury.
  - Narativní sebeevaluace, možnost uvést jakékoli relevantní informace, možnost upravit zprávu dle fakultních preferencí.
- Vycházet z vnitřních hodnot: vytvořit podmínky pro bezpečné výzkumné prostředí a opuštění nežádoucích strategií orientovaných na to, co se měří.
  - Nezávislost na externích hodnoceních; neovlivňuje přímo financování.
- Transparentnost, inkluzivnost.
  - Materiály a design vznikaly v pravidelné komunikaci se zástupci fakult.
- Co nejméně zatížit akademiky.
  - Propojení s hodnocením doktorského studia; podpora rektorátu.



# Vzory

Strategy Evaluation Protocol  
(Nizozemsko)

Sebeevaluační zprávy

M17+

Organizace

REF (UK)

Celkový design

Agreement on Reforming  
Research Assessment, SCOPE

Mindset a přístup k hodnocení

# Základní design IHVD

- Nezávislé na externích hodnoceních.
- Informované peer review (návštěvy panelu na místě) s 5letým cyklem
  - Nejdůležitější jsou **formativní** prvky.
  - Redukce vlivu metrik.
- Hodnocená jednotka je **pracoviště** (příp. cluster) a **doktorský program**.
- Výstupem je formativní zpětná vazba (evaluační zprávy).
  - EZ má sumativní prvky: komentář k hodnocenému období 2017–2021; známky
- Hodnocení není navázáno na financování, ale na **výzkumné strategie**.
  - Prostor prezentovat a ocenit různé formy výzkumných aktivit místo soutěžení.

M17+

- Informace o celé univerzitě/fakultě/ústavu.
- Výsledky slouží MŠMT pro financování VŠ.

## Evaluativní aktivity na MU

Financování  
Výkonové  
indikátory

- Ovlivňují **menší část rozpočtu** na výzkum.
- Každoročně (sleduje tříleté období).

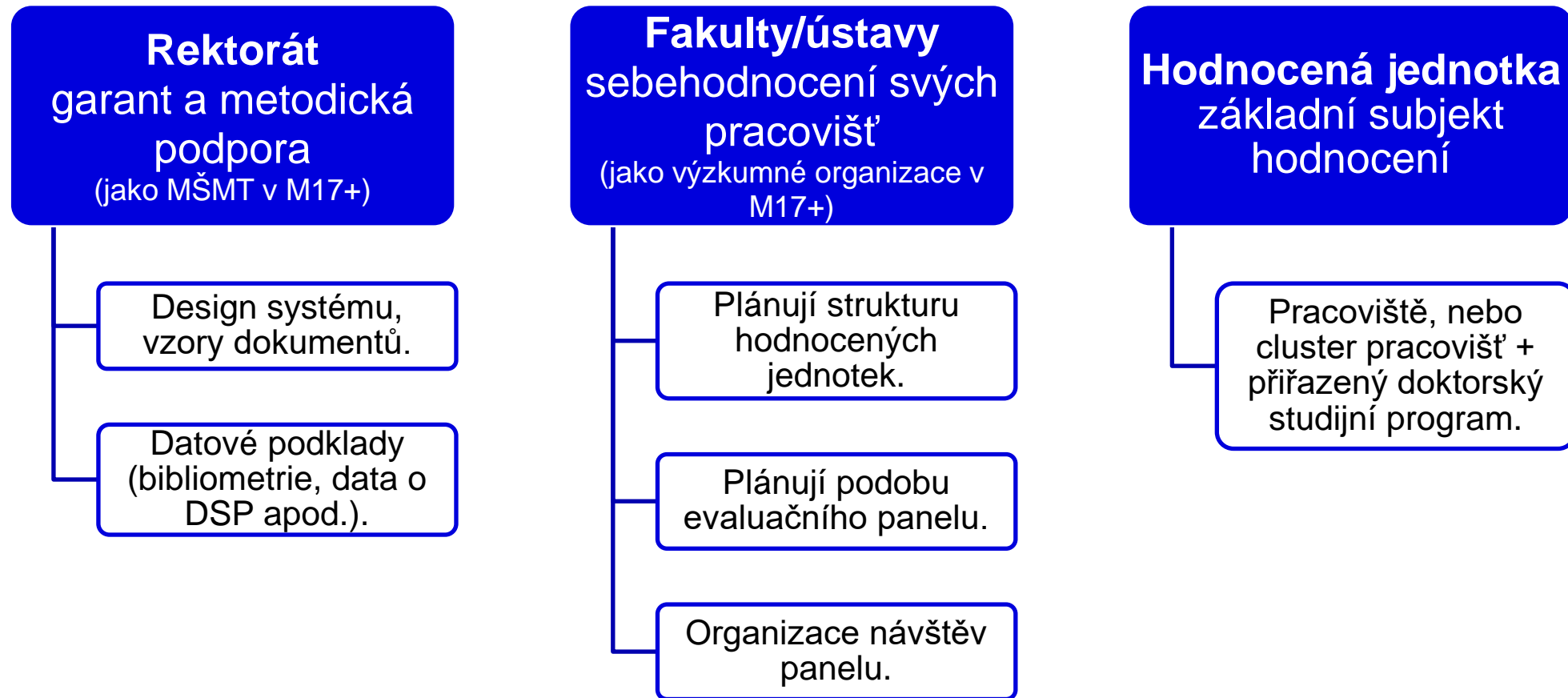
Monitoring  
Hodnotící  
rozhovory s  
fakultami

- Standardní **bibliometrické analýzy** produkce, ohlasu, dopadu a spolupráce.

Hodnocení  
výzkumu:  
IHVD

- **Interní hodnocení výzkumu a doktorského studia.**
- 1x za pět let.
- Bez návaznosti na finance.

# Organizace hodnocení a odpovědnost

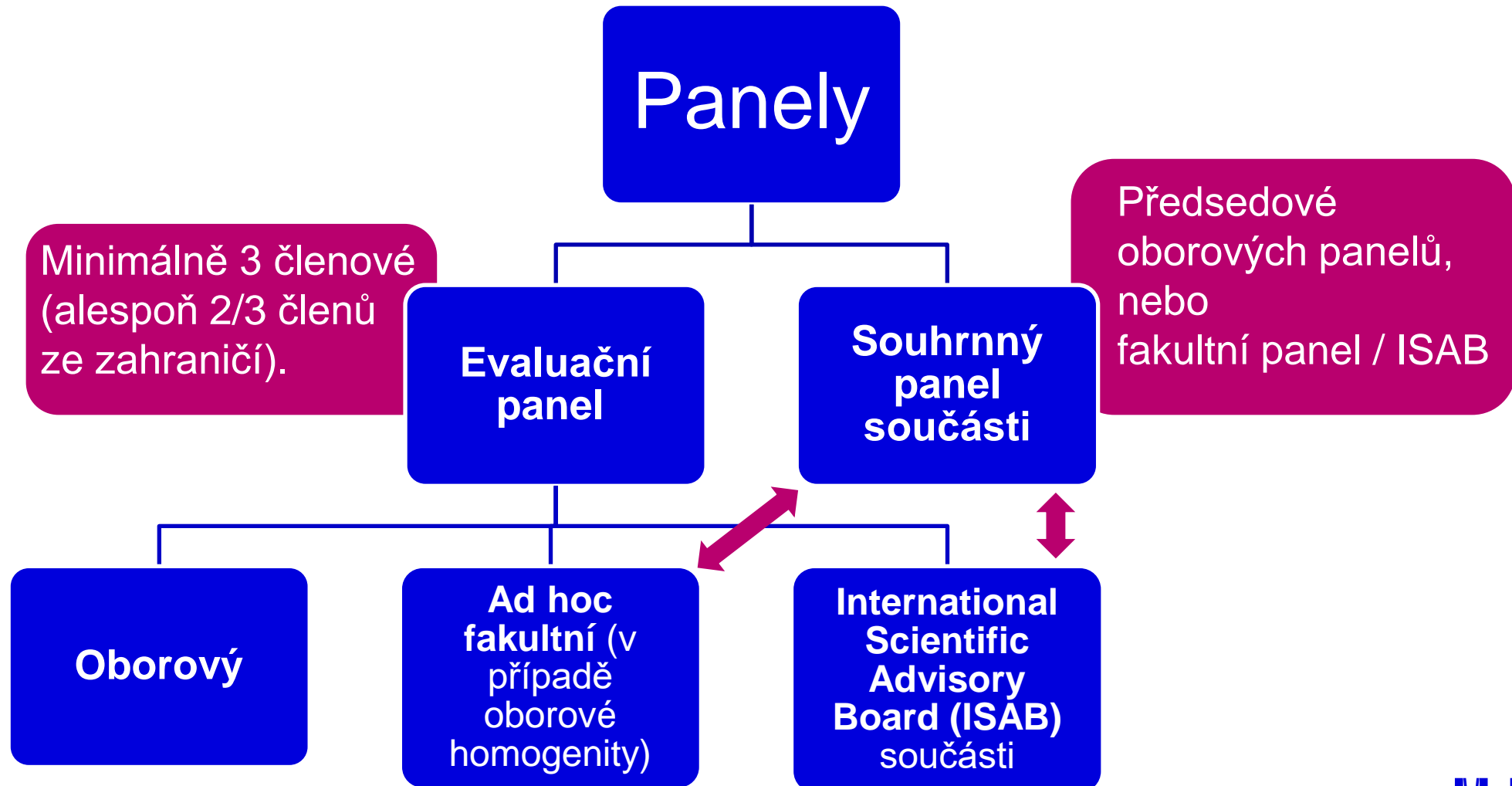




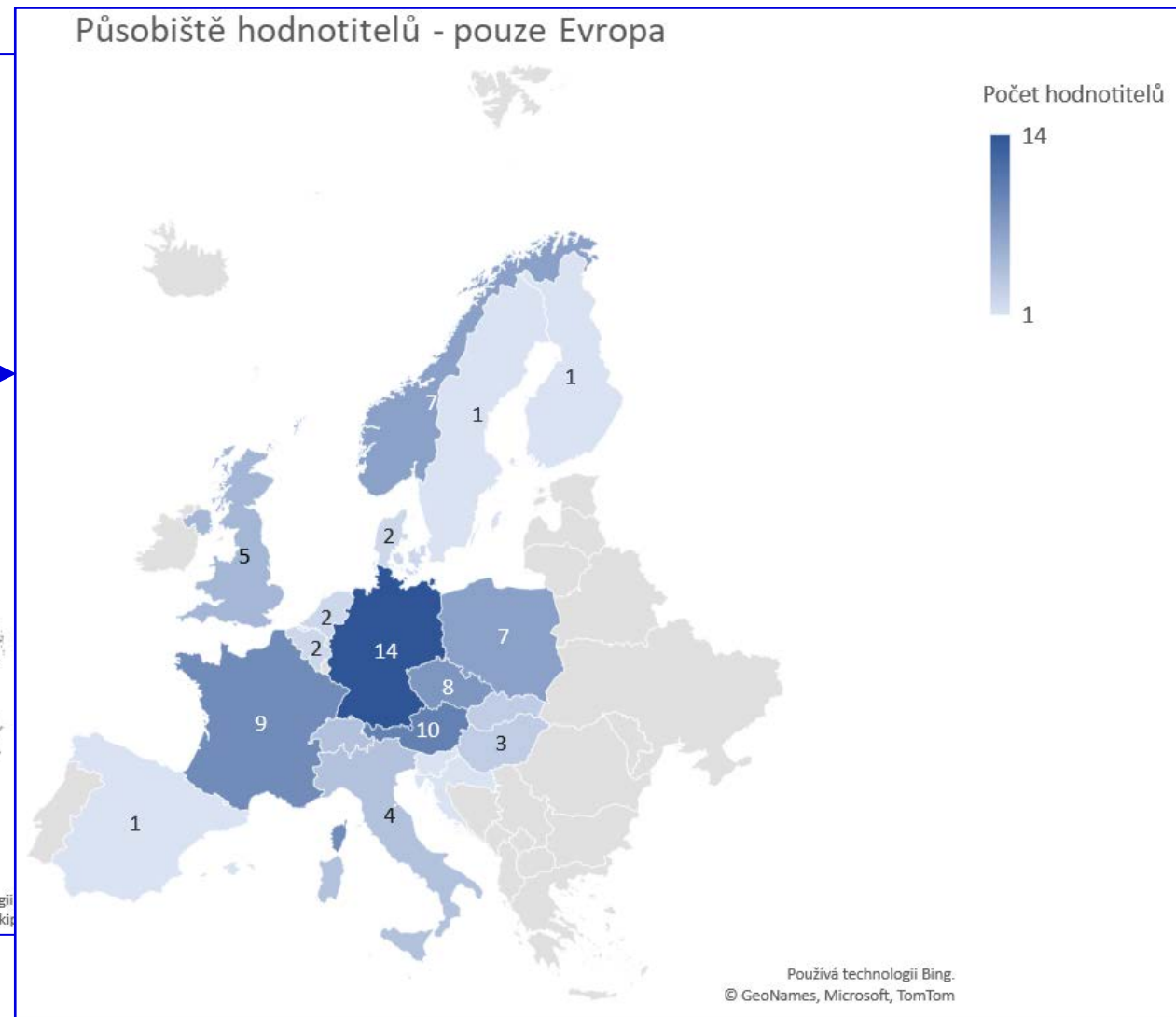
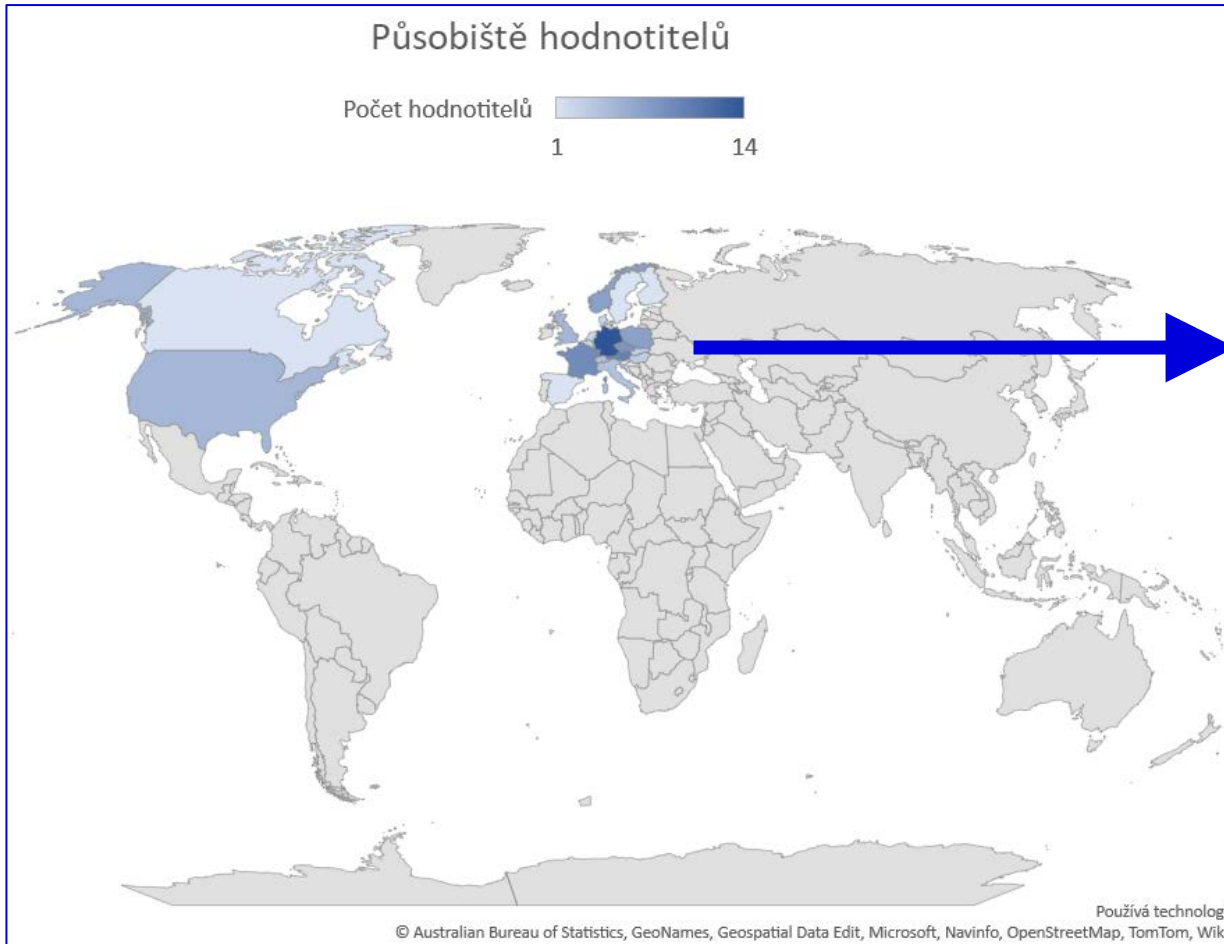
# Dokumenty a podklady

- 2 vzory sebeevaluačních zpráv
  - Hodnocená jednotka („výzkum“) – zpracuje HJ
  - Doktorský studijní program – zpracuje garant DSP
- Bibliometrická zpráva (zpracuje rektorát)
  - Redefinování bibliometrie – ne hodnoticí nástroj, ale informující, záměrně panoramatický materiál.
  - Informace o publikační činnosti hodnocené jednotky, nemá být zásadní pro hodnocení.
  - Generický report z Informačního systému MU a WoS.
  - Produkce, pokrytí na WoS, prestiž zdrojů, ohlas.
- Data o DSP
  - Počty studentů, školitelů, obhajob, témata disertačních prací atd.

# Organizace panelů



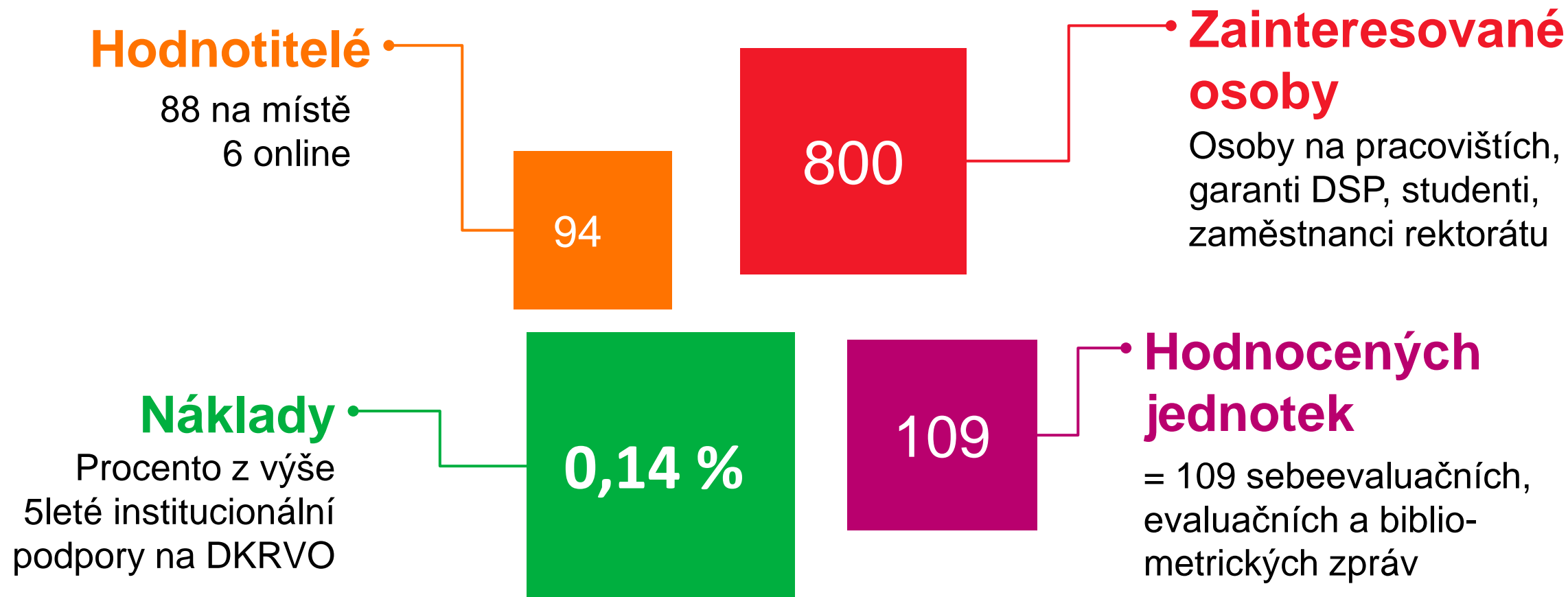
# Mezinárodní účast – 21 států mimo ČR/SK



# Výstupy a dopady

- **Panely:** Evaluační zpráva pro
  1. hodnocenou jednotku,
  2. doktorský studijní program,
  3. fakultu.
- **Fakulty/ústavy:** strategický plán pro výzkum zahrnující implementaci doporučení, plán rozvoje DSP.
- **Fakulty/ústavy + vedení MU:** Evaluativní interview založené na strategických plánech → závazky pro rozvoj výzkumu.

# IHVD v číslech



# Evaluujeme evaluaci

- Zástupce rektorátu na (téměř) všech panelech.
  - Někde vnímáno jako kontroverzní.
- Dotazník všem aktérům.
  - Bezprostředně po skončení hodnocení.
  - 81 % respondentů hodnotí IHVD 2022 jako užitečné.
- „Feedback day“.
- Konzultace s Research Evaluation Group INORMS.
  - Elizabeth Gadd, Tanja Strøm
- Souhrnný report (evaluace evaluace).



# Co jsme se především naučili

- Významný krok k zodpovědnému hodnocení, ale stále je to málo...
  - Diskuse nad **hodnotami**, které sledujeme a definováním toho, **na čem záleží**, musí být mnohem důkladnější → **Jak má vypadat „místo, kde chceme pracovat“?**
  - Ještě více spolupráce na designování a interpretaci evaluace s evaluovanými.
- Posílit formativní charakter → více prostoru pro pohled do budoucna, více flexibility.
- Budovat expertízu a profesionalitu, věnovat kapacitu.
- Komunikace, komunikace, komunikace!

MUNI